

Corporalidad y microagresiones capacitistas en personas con discapacidad intelectual

Corporeality and Ableist Microaggressions in Individuals with Intellectual Disability

Moral Cabrero, Eva*

Departamento de Sociología Aplicada de la Universidad Complutense de Madrid. Instituto de Integración a la Comunidad de la Universidad de Salamanca, España.

evamoral@usal.es

Resumen

La discapacidad, interpretada desde concepciones capacitistas, aparece como característica corporal relevante para la interacción y el entendimiento del mundo; también con relación a la experiencia de discriminación. Por tanto, su estudio, dada la diversidad de los cuerpos y funcionamientos alejados del estándar corporal, requiere de análisis que consideren el peso que la perceptibilidad de la diferencia tiene. El artículo presenta los resultados obtenidos a través de la Encuesta de Microagresiones Capacitistas en Lectura Fácil, para una muestra de 223 participantes con discapacidad intelectual. Coincidiendo con trabajos anteriores, la visibilidad de la discapacidad y otras variables que participan en ella, como el uso de apoyos o el grado de funcionalidad que los hace necesarios, parecen incidir en la frecuencia con la que este grupo es expuesto a situaciones cotidianas de violencia. De esta manera, la corporalidad no normativa categorizada en términos de discapacidad, intelectual en este caso, es reconocida por la propia población como decisiva en su (des) consideración como miembros de la comunidad y definitoria de su propia soberanía.

Palabras claves: Discapacidad intelectual; Capacitismo; Microagresiones; Corporalidad; Discriminación.

Abstract

Disability, interpreted through ableist conceptions, emerges as a relevant bodily characteristic for interaction and understanding of the world and in relation to the experience of discrimination. Therefore, given the diversity of bodies and functionalities diverging from the bodily standard, its study requires analyses that consider the weight that perceptibility of difference holds. With a sample of 223 participants with intellectual disability, the following article shows the results obtained through the Survey of Ableist Microaggressions in Easy-to-Read. Following previous research, the visibility of disability and other variables associated with it, such as the use of supports or the degree of functionality that makes them necessary, seem to impact the frequency with which this group is exposed to everyday situations of violence. Thus, non-normative corporeality categorized in terms of intellectual disability is, in this case, acknowledged by the population as a decisive characteristic in their (dis)consideration as members of the community and definitive for their sovereignty.

Keywords: Intellectual Disability; Ableism; Microaggression; Corporeality; Discrimination.

* Doctora en Estudios Interdisciplinarios de Género y Políticas de Igualdad por la Universidad de Salamanca, la autora ha desarrollado el trabajo mediante estancia en el Instituto de Filosofía del CSIC y el Departamento de Sociología Aplicada de la Universidad Complutense, en el marco de un "Contrato Temporal de Acceso al Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación" a través de la concesión de una Ayuda Margarita Salas por el Ministerio de Universidades, a través de la Universidad de Salamanca. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3985-8544>

Corporalidad y microagresiones capacitistas en personas con discapacidad intelectual

Introducción

La discapacidad como característica corporal ha demostrado su eficacia simbólica dentro del sistema capacitista que, buscando irreflexivamente la norma en el cuerpo legítimo, determina la posición social de los miembros de la comunidad según su adhesión a sus mandatos de funcionamiento y productividad. Desde esta división arbitraria entre los cuerpos, naturalizada e incorporada a través de las estructuras de dominación y en los sistemas de percepción que orientan el pensamiento y la acción (Bourdieu, 2007), se categorizan y conceptualizan cuerpos y funcionamientos no normativos. Estos existen en lo que Brogna (2009) piensa como una encrucijada impuesta por un entendimiento estático de la discapacidad, que desconsidera “las prácticas de invalidación y exclusión con que, desde distintas posiciones de saber y poder, se ha pretendido asociar el problema de la discapacidad ligándolo únicamente (o básicamente) con el atributo de un sujeto” (Brogna, 2009, p. 167). De acuerdo con la autora, diferentes publicaciones se alinean con la propuesta de Bourdieu (2018, 2009) acerca del sentido práctico y sus conceptos de campo, habitus y doxa a la hora de abordar la discapacidad desde una perspectiva sociológica (Ferrante, 2008; Brogna, 2009; Ferreira y Ferrante, 2010; Contino, 2013; Solsona, 2020; Ferrante y Dukuen, 2017), que pretende señalar, como el presente artículo, la participación de estructuras estructuradas que estructuran la vida de las personas con discapacidad desde su consideración como ilegítimas dentro del marco de dominación hegemónica que reproduce situaciones de discriminación en diferentes ámbitos de la vida pública y privada. Como constatan aquellos que exponen la distancia entre los avances en materia de reconocimiento de derechos y la discriminación que la población con discapacidad enfrenta en diferentes

ámbitos, tanto en el contexto español (Jiménez Lara y Huete García, 2002; Toboso, 2013) como en América Latina (Croso, 2010; García Mora, Schwartz Orellana y Freire, 2021).

A pesar de que modelos aún vigentes sobre la concepción de la discapacidad niegan el cuerpo (modelo social) o lo consideran mero receptor de prácticas rehabilitadoras (modelo médico) (Ferreira, 2017), la experiencia de discriminación de la población categorizada por su discapacidad está mediada por la perceptibilidad de su diferencia corporal —y funcional— (Iáñez, 2008; Allué, 2012; Gonzales et al., 2015; Kattari, 2018; Olkin et al., 2019) y por una habitual demanda de normopasabilidad (Moya, 2022), producto de la ideología de la normalidad (de los Ríos et al., 2020), de la que no escapan las personas con discapacidad intelectual (Kamperman, 2020).

A pesar de que las actitudes hacia este grupo social parecen haber mejorado en las últimas décadas, la investigación que las aborda revela que aún perduran prejuicios que suponen un impedimento para el desarrollo de su vida independiente que, además del acceso a los apoyos que esta pueda exigir, requiere de su participación en la comunidad y, por tanto, de una convivencia que aún prefiere evitarse por la población general (Dell’Armo y Tassé, 2021).

En un impresionante trabajo de carácter longitudinal con una muestra de 1393 participantes negros, indígenas y personas de color con discapacidades intelectuales/del desarrollo, Carli Friedam (2023) concluye que, junto al racismo, el capacitismo es una “amenaza directa para la salud, el bienestar y la calidad de vida en general” (p. 610; traducción propia) de la población estudiada. Parece, por tanto, urgente incorporar el capacitismo como eje de opresión a considerar en el estudio de la discapacidad desde una perspectiva interseccional. También, atender a la corporalidad y al proceso de

semantización del cuerpo y la experiencia corporal (Gardien, 2015) como proponen los estudios críticos de la discapacidad, que la entienden como elemento constituyente y productivo de la discapacidad (Flynn, 2021) y como herramienta de interacción con el mundo.

Siguiendo esta idea, y basándose en la propuesta de Deleuze y Guattari (2020), Anna Hickey-Moody afirma que “el cuerpo al que se refiere el término “discapacidad intelectual” sigue sin teorizarse” (Hickey-Moody, 2006, p. 190). La autora apunta a la semiótica médica que, incorporada como autoritativa a los sistemas de valores, institucionaliza los cuerpos clasificados como discapacitados intelectualmente a partir de una idea imaginada de normalidad que niega posibilidades.

Aunque son escasas las investigaciones que analizan la experiencia específica de discriminación capacitista en sus expresiones cotidianas para personas con discapacidad intelectual (Mañas y González Alba, 2020) y mucho menos que atiendan a la corporalidad como componente relevante (Ruiz Hernández, 2019), en el estudio que precede al que aquí se presenta (Moral Cabrero, 2021), la perceptibilidad de la discapacidad se identificó como determinante en la experiencia de microagresiones capacitistas para una muestra de 681 personas con discapacidad, con participación de población con discapacidad intelectual (Moral Cabrero et al., 2020). En esa ocasión, se tradujo y adaptó la *Ableist Microaggressions Scale* (Conover, 2015; Conover, Israel y Nylund-Gibson, 2017) que, considerando los hallazgos del estudio de Keller y Galgay (2010), proponía 4 factores en los que se agrupaban las 20 situaciones de discriminación capacitista presentadas en los 20 ítems del cuestionario, siendo estos: (1) Desamparo, basado en la interpretación de las personas con discapacidad como incapaces y dependientes, como necesitadas de ayuda para realizar cualquier actividad (5 ítems); (2) Minimización que recoge interacciones que restan importancia a las necesidades de apoyo o sugieren que no son realmente necesarias (3 ítems); (3) Negación de la personalidad, que restringe las posibilidades de ser cualquier cosa diferente a la discapacidad, negando la identidad personal, procurando un trato paternalista o una consideración extensiva de la discapacidad a otras áreas no relacionadas con esta (5 ítems); y, por último, (4) Otrerización, que, desde su entendimiento como personas menos humanas, son consideradas como ciudadanía de segunda clase, desexualizadas, sin posibilidad de tener pareja o hijos o desarrollar actividades de ocio, entre otras (7 ítems).

A pesar de que el proceso de adaptación consideró cuestiones de accesibilidad y criterios de diseño universal para la elaboración de la Encuesta sobre Microagresiones Capacitistas, el no contar con una versión en Lectura Fácil se confirmó como un obstáculo para la participación de personas con discapacidad intelectual con mayores dificultades de comprensión lectora, como nos trasladaron algunas personas en el proceso de difusión y recopilación de datos. Este hecho motivó la elaboración del resumen de resultados para su envío a quienes indicaron su interés en recibirlos en el momento de cumplimentar la encuesta en una única versión en Lectura Fácil¹, así como un compromiso por la adaptación del instrumento que resolviera la participación de este grupo, pues, tal y como explican McDonald et al. (2023), es necesario incorporar una perspectiva anticapacitista a la investigación y, en el caso de aquella que atiende a personas con discapacidades intelectuales/del desarrollo, una de las líneas que proponen es la adaptación de los materiales de autoinforme existentes que propicien y faciliten su participación directa. Desde este planteamiento se adaptó a Lectura Fácil la Encuesta sobre Microagresiones Capacitistas (Moral Cabrero, 2021)² en colaboración con la Red Adapta de Plena Inclusión Madrid³.

En esta ocasión, centraremos la atención en los resultados relativos a la perceptibilidad de la discapacidad, dado el peso que diversos trabajos le atribuyen en la experiencia de discriminación (Gonzales et al., 2015; Kattari et al., 2018 Kattari, 2018, 2020; Nario-Redmond, Kemerling y Silverman, 2019; Olkin et al., 2019; Wang et al., 2019).

Encuesta sobre Microagresiones Capacitistas en Lectura Fácil (EMC_LF)

Método

El trabajo que se presenta es un estudio cuantitativo, de carácter exploratorio, sobre la experiencia de microagresiones capacitistas en población con discapacidad intelectual.

1 La adaptación del material se realizó por ACCIUMRed a quienes agradezco la generosidad e implicación.

2 Moral Cabrero, E. (2024). Encuesta sobre microagresiones capacitistas en lectura fácil. *Revista Española de Discapacidad*, 12(1), 53-74. Recuperado a partir de <https://www.cedid.es/redis/index.php/redis/article/view/1011>

3 Si bien se asumió por parte de Plena Inclusión la fase de adaptación de la EMC, la investigadora cubrió la remuneración del equipo de validación. Agradezco públicamente el cuidado, la implicación y la profesionalidad asumida a lo largo del proceso.

En formato electrónico, la EMC_LF está compuesta por dos bloques: uno inicial que, seguido del consentimiento informado, solicita información demográfica a la muestra y otro que, organizado en 4 bloques, presenta las 21 preguntas en una escala tip Likert (consultar Tabla 2) con seis opciones (donde 0 e nunca y 5 muchas veces) sobre situaciones cotidiana de discriminación capacitista. Dirigida a población mayor de 16 años con discapacidad intelectual y residente en España, la difusión de la EMC_LF se realizó a través de redes sociales y listas de correo dirigidas a entidades de atención de distinta naturaleza, grupos de investigación y programas formativos específicos, por lo que se consideró un muestreo no probabilístico de “bola de nieve”. Tras el proceso de depuración de las 380 respuestas recogidas a través de la plataforma Qualtrics, la muestra final quedó formada por un total de 223 participantes.

Metodología

Se llevaron a cabo análisis estadísticos descriptivos de la muestra, de los ítems del cuestionario y de los 4 factores explorados, según el trabajo original (Moral Cabrero, 2021)⁴. De esta manera, se obtuvieron datos relativos a frecuencias y dispersión de la muestra; diferencias de medidas para los 4 factores estudiados y, para la identificación de aquellas variables que pudieran participar en la experiencia de las microagresiones, la interacción de las variables exploradas con los factores estudiados.

Para ello, se ejecutaron pruebas de rango alineadas no paramétricas para interacciones en diseños factoriales de dos vías con medidas repetidas (Beasley y Zumbo, 2009; Higgins y O’Leary, 2022) y, en caso de confirmarse una interacción significativa entre la variable independiente y la variable dependiente o medida repetida de los cuatro factores, se llevaron a cabo análisis de varianza (ANOVA intrasujeto) no paramétrico para la puntuación global y para cada factor. Para la identificación de diferencias de medias para cada variable de cruce se realizaron pruebas no paramétricas (Kruskal-Wallis), así como comparaciones por pares (Games-Howell)⁵, considerándose un alfa de .01. Además, se calcularon los coeficientes de correlación de Spearman entre

4 Para la ejecución de los análisis se contó con el apoyo de la Unidad de Análisis Estadístico del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del Centro Superior de Investigaciones Científicas (CCHS-CSIC) a quien agradezco su labor.

5 A pesar de que la citada prueba trabaja con mediana y rango, con la finalidad de facilitar la comprensión de los resultados, estos se presentan con las medias y desviaciones típicas para las diferentes variables de estudio.

las diferentes variables y las puntuaciones globales de la EMC-LF y los factores en la frecuencia de microagresiones.

Muestra

La muestra presenta una media de edad de 37.4 años, equilibrada según el género (53% mujeres, 45.3% hombres y 1.8% otro) y el ámbito de residencia (53.4% capital de provincia; 46.6% en otra ciudad o pueblo); habita fundamentalmente en la vivienda familiar (79.8%) y mayoritariamente cuenta con estudios primarios (34.5%), siendo la modalidad de escuela ordinaria la más habitual (64.1%). El 25.9% de la muestra no trabaja ni busca trabajo y el 14.3% recibe una pensión. Mayoritariamente participa en actividades organizadas por la entidad a la que asiste (73.1%). Con relación a la discapacidad: el 77.1% de la muestra tiene una discapacidad congénita y en el 97.3% coexisten dos o más discapacidades. El total de la muestra cuenta con certificado de discapacidad y en cuanto a la perceptibilidad de la discapacidad: en el 44.8% la discapacidad es fácilmente identificable por terceras personas, el 28.3% considera que no lo es y para el 26.9% restante, su identificación depende del contexto o la situación⁶.

Resultados: Microagresiones capacitistas y perceptibilidad de la discapacidad

Se presentan a continuación los resultados obtenidos con el fin de identificar indicadores relevantes que permitan un conocimiento más profundo con relación a la frecuencia con la que se experimenta la discriminación capacitista en población con discapacidad intelectual con relación a la perceptibilidad de la diferencia.

Como primer aspecto a resaltar, cabe señalar que la muestra reconoce todas las situaciones que, a modo de preguntas, se muestran en la EMC_LF, dado que no se ha recogido ninguna respuesta equivalente a no haberse experimentado nunca. De esta manera, la puntuación media global obtenida se sitúa en un 2.47 y las puntuaciones medias para los distintos factores oscilan entre 2.40 y 2.52, tal y como muestra la Tabla 1.

6 Como se ha indicado, se pueden conocer más detalles sobre la muestra y el proceso de adaptación a Lectura Fácil en: Moral Cabrero, 2024.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos para puntuación global de discriminación y factores**Ver Anexo**

Como se ha expuesto, en esta ocasión, atenderemos a la perceptibilidad de la discapacidad, no solo considerando el grado de visibilidad de esta, también a otras variables que, habiendo reportado significatividad estadística, participan en ella, como pueden ser el grado de Dependencia o el empleo de apoyos técnicos o humanos.

Según las puntuaciones medias obtenidas para cada ítem (Tabla 2), las situaciones más frecuentemente experimentadas por la muestra son las recogidas en la pregunta 5 “¿Te ha pasado que las personas quieran tomar decisiones por ti porque tienes una discapacidad?” ($M=2.81$); la 8: “¿Te has encontrado con personas que dicen que eres muy simpático, muy gracioso o muy cariñoso por tener una discapacidad?” ($M=2.75$); la 16: “¿Crees que hay personas que piensan que eres especial o que puedes hacer cosas increíbles porque tienes una discapacidad?” ($M=2.71$) y la 2: “¿Crees que las personas se sienten mejor cuando te ayudan porque eres una persona con discapacidad?” ($M=2.7$).

Tabla 2. Medias, desviaciones y significatividad por ítem según perceptibilidad de la discapacidad**Ver Anexo**

Como se ha detallado, de todas las variables analizadas, la visibilidad de la discapacidad aparece como la variable más significativa respecto a la incidencia en la frecuencia con la que se experimentan las microagresiones estudiadas, aunque con un efecto moderado, tal y como mostró la prueba de Kruskal-Wallis [$\chi^2(2) = 27.12, p < 0.001, \epsilon^2 = 0.11$].

Las pruebas de rango alineadas no paramétricas muestran una interacción significativa entre la visibilidad de la discapacidad y los distintos factores ($F(4,835) = 14,674; p < .001$). Por tanto, se llevaron a cabo análisis de efectos simples para cada factor.

Las pruebas post-hoc utilizando la prueba de Games-Howell mostraron diferencias significativas entre la muestra con discapacidades visibles y el grupo con discapacidades ocultas ($p < .001$) y aquel formado por personas con discapacidades semi invisibles o cuya identificación depende de la situación ($p < .001$); también entre estos dos últimos grupos para todos los factores ($p < .001$), excepto para el factor 3. Negación de la personalidad.

Las pruebas posthoc mostraron que el efecto global observado de diferencias entre grupos según el grado de visibilidad de la discapacidad se verificó para todos los factores, siendo de carácter moderado para los factores 2 “Minimización” y 3 “Negación de la personalidad” y relativamente fuerte para el 1 “Desamparo” y 4 “Otrerización”.

Tabla 3. Tabla Puntuación global de EMC por factores según perceptibilidad de la discapacidad y comparación por pares**Ver Anexo**

La perceptibilidad de la discapacidad, tanto cuando es evidente en cualquier situación ($M = 2.69$) como si la identificación de ésta depende de la demanda del entorno ($M = 2.57$), presenta valores globales más altos con relación a la frecuencia de la experiencia de microagresiones capacitistas que en el caso de la muestra con una discapacidad que solo se identifica por terceros si es declarada ($M = 2.02$). Ocurre de la misma manera para las puntuaciones medias de los factores, excepto para el factor 2 “Minimización”, para el que parece existir una relación inversa. De esta manera, quienes declaran una discapacidad que se evidencia dependiendo de la situación, la experiencia de minimización de su discapacidad es mayor que para el resto de los grupos ($M = 2.89$); seguidas por la muestra con discapacidades ocultas ($M = 2.26$).

Por el contrario, el factor 4 “Otrerización” que incluye situaciones como el entendimiento de ciudadanía de segunda clase a la población con discapacidad o el efecto de extensión de ésta a características personales, es más alto entre quienes tiene una discapacidad visible ($M = 2.70$) y entre quienes lo es en determinadas ocasiones ($M = 2.49$), que entre el grupo con discapacidades ocultas ($M = 1.92$). Ocurre de la misma manera para el factor 1 “Desamparo” y el 3 “Negación de la personalidad”.

Atendiendo a los resultados obtenidos en las pruebas no paramétricas (Kruskal-Wallis) de diferencias de medias para cada ítem del cuestionario, como expone la Tabla 4, se encontraron diferencias significativas entre grupos para prácticamente todos ellos, excepto para los ítems: 9, 10, 16 y 17.

Tabla 4. Medias, desviaciones y diferencias por grupos para cada ítem según visibilidad de la discapacidad**Ver Anexo**

La muestra con una discapacidad intelectual fácilmente identificable reporta mayor frecuencia con relación a un número sustancial de las microagresiones presentadas en la EMC_LF. Por el contrario, para quienes la discapacidad no es perceptible de manera inmediata, bien porque depende de la situación en la que se enmarque la interacción, bien porque ha de ser declarada por la propia persona, soportan con mayor frecuencia las situaciones recogidas en el ítem 11: “¿Te has encontrado con personas que no se creen que tengas discapacidad porque no se nota y te dicen que pareces una persona normal?”; el ítem 6: “¿Te han dicho que tú no necesitas apoyos o adaptaciones, aunque tienes una discapacidad?” y el ítem 7: “¿Alguna persona le ha quitado importancia a tu discapacidad y te ha dicho que hay personas que están peor que tú?”.

Atendiendo a estos resultados, la expresión corporal de la diferencia aparece como marcador relevante en la experiencia de discriminación capacitista. Y desde esta consideración, parece conveniente atender a aquellas otras variables que, habiendo mostrado significatividad estadística, participan en su perceptibilidad.

Tabla 5. Variables que participan en la perceptibilidad de la discapacidad y presentan significatividad

De esta manera, el Grado de Dependencia⁷ reconocido, el uso de apoyos humanos o la combinación de estos con apoyos técnicos, parecen incidir en la frecuencia con la que la muestra experimenta las microagresiones estudiadas.

Tabla 6. Medias, desviaciones y diferencias por grupos según reconocimiento de Dependencia

Ver Anexo

Para la muestra que no cuenta con Grado de Dependencia reconocido, la minimización así como la negación de su discapacidad, de la experiencia de discriminación o de sus necesidades de apoyo son reportadas como más frecuentes que entre quienes han sido valorados con un Grado II y un Grado III.

Con relación al uso de apoyos, la mayor

⁷ La Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia en su Artículo 26. Grados de dependencia, establece la diferenciación entre a) Grado I. Dependencia moderada, b) Grado II. Dependencia severa y c) Grado III. Gran dependencia, que as u vez se clasificarán en dos niveles, según la autonomía de las personas y la intensidad de los apoyos que requiere, que es baremada para el acceso a la prestación de servicios de atención.

parte de la muestra no emplea apoyos para resolver sus actividades de la vida diaria; de entre quienes sí los utilizan, son en su mayoría humanos o una combinación de estos con apoyos técnicos. Las diferencias identificadas por grupos se confirman para estos dos últimos con relación a la puntuación global, así como para las microagresiones relacionadas con el factor 1: Desamparo, siendo más habituales entre ellos que entre la muestra que no requiere de apoyos. También se confirman diferencias entre este grupo y quienes emplean apoyos humanos para el factor 4: Otrerización. De esta manera, la participación de la perceptibilidad vuelve a aparecer como significativa para la frecuencia con la que se experimentan algunas de las microagresiones abordadas.

Tabla 7. Medias, desviaciones y diferencias por grupos según uso de apoyos

Ver Anexo

Discusión y conclusiones

A la vista de los resultados expuestos, la perceptibilidad de la discapacidad se confirma como variable significativa en la experiencia de microagresiones capacitistas para la muestra estudiada, coincidiendo con lo reportado por trabajos anteriores dirigidos a personas con otras discapacidades (Keller y Galgay, 2010; Conover, 2015; Conover, Israel y Nylund-Gibson, 2017; Kattari et al., 2018; Nario-Redmond, Kemerling y Silverman, 2019; Olkin et al., 2019; Wang et al., 2019; Gonzales et al., 2015; Kattari, 2018, 2020; Nario-Redmond, Kemerling y Silverman, 2019; Moral et al., 2020).

De esta manera, la experiencia es más frecuente entre quienes la condición de discapacidad es directamente visible para terceras personas que entre aquellas en las que solo es identificada si así lo deciden o entre las que sus necesidades de apoyo son reconocibles según la demanda de la situación. Ocurre así para todos los factores excepto para el factor 2: Minimización, reportado como más habitual entre quienes tienen discapacidades semi invisibles. En este sentido, parece que la visibilidad de la discapacidad orienta la acción, de manera que la tipología de las microagresiones recibidas estaría también mediada por ella.

Estos resultados coinciden con la reclamación de una de las participantes en el estudio de Ruiz Hernández (2019) que expone su enfado ante el trato desigual que alumnado de una misma clase recibe con relación a la exigencia de las tareas a presentar

según el grado de visibilidad de su diferencia:

Porque los profesores son más exigentes con algunos de nosotros. Hay unos que llegan sin las tareas y no pasa nada, mientras que a otros sí nos exigen que las hagamos todas. Mientras a uno menos se le note la discapacidad más se la montan. A mí que no se me nota me exigen mucho, mientras que a mis compañeros a los que se les nota más no los molestan tanto. (Ruiz Hernández, 2015, p. 42).

Esta reclamación evidencia que la experiencia de relación e interacción con el mundo está condicionada por el grado de proximidad a la norma corporal y de funcionamiento. Pero no solo en su versión negativa, pues esta distancia también puede ser usada para el acceso a beneficios prácticos, tal y como se narra en el mismo trabajo cuando, al “hacer usos del cuerpo que no corresponden a las expectativas sociales” (Ruiz Hernández, 2015, p. 43), se consigue esquivar responsabilidades o evitar tareas o eventos indeseados.

De esta manera, el uso del cuerpo puede proporcionar ciertos beneficios, incluso en espacios segregados, confirmando que el cuerpo es también herramienta de emancipación, que permite controlar y en alguna medida acceder a “cierto poder sobre el entorno” (Niedbalski, 2022, p. 80). En este sentido, el estudio de la normopasabilidad en población con discapacidad intelectual como práctica vinculada a la conciencia de diferencia y a la experiencia de trato diferencial, permitiría ampliar la comprensión del cuerpo como instrumento de interacción con el mundo.

Pero, tal y como se ha expuesto, la perceptibilidad de la discapacidad se relaciona con otras variables distintas a la visibilidad de esta, como son la funcionalidad o el uso de apoyos para la vida independiente. De este modo, el grado de Dependencia reconocido parece incidir en la experiencia de la muestra, aunque de manera menos relevante que la visibilidad de la discapacidad, identificándose diferencias con relación a las microagresiones recogidas en los factores 2: Minimización y 3: Negación de la personalidad, entre el grupo que no cuenta con el reconocimiento oficial y quienes tienen un Grado II y un Grado III. Entendiendo que el Grado de Dependencia está relacionado de manera directa con la afectación funcional, este resultado contrasta con los obtenidos en el estudio de Gómez-Puerta y Cardona (2010) que aborda la percepción de 48 familias acerca de la discriminación que sus hijos e hijas soportan por razón de la discapacidad intelectual y lo desestima como relevante (aunque en términos

de grado de retraso identificado). Esta discordancia señala una diferencia sustancial en la consideración de la experiencia de discriminación entre quienes la reciben en primera persona y quienes la atestiguan, reforzando la necesidad de realizar investigaciones que incorporen de manera creativa una perspectiva anticapacitista que facilite la participación directa de la población con discapacidad intelectual (Arstein-Kerslake et al., 2020).

Parece por tanto necesario atender al cuerpo como lugar de significado y de conocimiento del mundo (Ferreira, 2009; Hughes y Paterson, 2008; Moscoso, 2009) y considerar cómo este es mediado por la categorización de la legitimidad corporal. En el caso de las personas con discapacidad, el proceso de semantización corporal se enmarca en los márgenes de lo estimado como un cuerpo no legítimo-legitimado (Rodríguez Díaz et al., 2017) y su categorización pasa, irremediamente, por su identificación como diferente. La distancia con la norma corporal y de funcionamiento cobra aquí vital importancia, pues no solo demarca el cuerpo como límite fronterizo, también parece participar como determinante en el contenido que se interpreta como definitorio de “la soberanía de la persona” (Le Breton, 2018: 45). Y esta soberanía, en el caso de las personas con discapacidad intelectual ha sido históricamente cuestionada.

La frecuencia con la que la población con discapacidad intelectual identifica actitudes y comportamientos capacitistas requiere considerar todo medio performativo que, tal y como propone Hickey-Moody (2006), permita entrar en contacto con una “economía de sensaciones” habitualmente vetada en otros contextos. De acuerdo con la autora, y tal y como propone McRuer en su *“Teoría Crip”* (2006), el arte y el activismo permiten entender la complejidad que la experiencia del encuentro —en el sentido deleuzano— supone. Si, además, como apunta Ferreira (2017): “la posibilidad de una transformación de carácter emancipadora para las personas con discapacidad pasa por una reapropiación del cuerpo, como sedimento de la existencia social” (p. 20), habrá por tanto, que imaginar espacios y artefactos que propicien la resignificación de los cuerpos categorizados como discapacitados. También para la transformación que la modificación de la acción de unos cuerpos sobre otros puede suponer con relación a su permeabilidad en los sistemas de percepción que, desde concepciones capacitistas, orientan el pensamiento y la acción y legitiman una violencia demostradamente cotidiana en base a los resultados de este estudio.

Referencias bibliográficas

- Allué, M. (2012). The Crippled, the Ugly and the Freak. *Revista de antropología social*, 21, 273-286.
- Arstein-Kerslake, A., Maker, Y., Flynn, E., Ward, O., Bell, R. y Degener, T. (2020). Introducing a Human Rights-based Disability Research Methodology. *Human Rights Law Review*, 20(3), 412-432. <https://doi.org/10.1093/hrlr/ngaa021>
- Beasley, T. M. y Zumbo, B. D. (2009). Aligned rank tests for interactions in split-plot designs: Distributional assumptions and stochastic homogeneity. *Journal of Modern Applied Statistical Methods*, 8, 16-50. <https://doi.org/DOI:10.22237/jmasm/1241136180>
- Bourdieu, P. (2007). *La dominación masculina* (J. Jordá, Trad.; 5. ed). Anagrama.
- Bourdieu, P. (2009). *El sentido práctico*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2018). *Estrategias de la reproducción social*. Siglo XXI.
- Brogna, P. (2009). *Visiones y revisiones de la discapacidad*. Fondo de Cultura Económica.
- Conover, K. J. (2015). *Ableist microaggressions scale: Development, validation, and relationship with social support* [Ph.D., University of California]. <https://alexandria.ucsb.edu/lib/ark:/48907/f3pn93tz>
- Conover, K. J., Israel, T., y Nylund-Gibson, K. (2017). Development and validation of the Ableist Microaggressions Scale. *The Counseling Psychologist*, 45(4), 570-599. <https://doi.org/10.1177/0011000017715317>
- Contino, A. M. (2013). El dispositivo de discapacidad. *Tesis Psicológica: Revista de la Facultad de Psicología*, 8(1), 174-183.
- Croso, C. (2010). El Derecho a la Educación de personas con discapacidad: impulsado el concepto de la Educación Inclusiva. *Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva*, 4(2), 79-95.
- Deleuze, G., y Guattari, F. (2020). *Mil mesetas: Capitalismo y esquizofrenia* (J. Vázquez y U. Larraceleta, Trad.; 2a edición (revisada): octubre 2020). Pre-Textos.
- de los Ríos, A., Angelino, M. A., Ferrante, C., Almeida, M. E. y Míguez, M. N. (2020). Ideología de la normalidad: un concepto clave para comprender la discapacidad desde América Latina. En de los Ríos, A., Sosa, L. M., y Ramírez, B. P. (Eds.), *Estudios críticos en discapacidad: una polifonía desde América Latina* (pp. 21-44). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gm00ws>
- Dell'Armo, K. A. & Tassé, M. J. (2021). Attitudes, stigma, and ableism toward people with intellectual disability. In L. M. Glidden, L. Abbeduto, L. L. McIntyre, & M. J. Tassé (Eds.), *APA handbook of intellectual and developmental disabilities: Foundations* (pp. 473-497). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000194-018>
- Ferrante, C. y Dukuen, J. (2017). "Discapacidad" y opresión: Una crítica desde la teoría de la dominación de Bourdieu. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(40), 151-168.
- Ferrante, C. (2008). Cuerpo, discapacidad y posición social: una aproximación indicativa al habitus de la discapacidad en argentina. *Intersticios. Revista Sociológica de Pensamiento Crítico*, 2 (1) 2.
- Ferreira, M. A. V. (2009). Discapacidad, corporalidad y dominación: La lógica de las imposiciones clínicas. XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.
- Ferreira, M. A. V. (2017). La discapacidad: entre la formalidad político-discursiva y experiencia in-corporada. *Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad*, N°23, Año 9. 20-32.
- Ferreira, M. A. V. y Ferrante, C. (2010). El habitus de la discapacidad: La experiencia corporal de la dominación en un contexto económico periférico. *Política y Sociedad*, 47(1), 85-104.
- Flynn, S. (2021). Corporeality and critical disability studies: Toward an informed epistemology of embodiment. *Disability & Society*, 36(4), 636-655. <https://doi.org/10.1080/09687599.2020.1755237>
- Friedman, C. (2023). Ableism, racism, and the quality of life of Black, Indigenous, people of colour with intellectual and developmental disabilities. *Journal of applied research in intellectual disabilities*, 36(3), 604-614. <https://doi.org/10.1111/jar.13084>
- García Mora, M. E., Schwartz Orellana, S. y Freire, G. (2021). *Inclusión de las personas con discapacidad en América Latina y el Caribe: Un camino hacia el desarrollo sostenible*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/f8ea3c9d-ca67-5ddd-a4c7-d1721665f982>
- Gardien, E. (2015). La producción del cuerpo discapacitado a partir de su ambiente: Por una superación del dualismo modelo médico/ modelo social a partir de una sociología del

- cuerpo. *Revista inclusiones*, 2(Especial), 26-40.
- Gómez-Puerta, M., y Cardona Moltó, M. C. (2010). Percepciones y actitudes de los padres acerca de la discriminación de sus hijos por razón de discapacidad intelectual. *Educación y Diversidad*, 4(1), 73-88.
- Gonzales, L., Davidoff, K. C., Nadal, K. L., y Yanos, P. T. (2015). Microaggressions experienced by persons with mental illnesses: An exploratory study. *Psychiatric Rehabilitation Journal*, 38(3), 234-241. <https://doi.org/10.1037/prj0000096>
- Hickey-Moody, A. (2006). Folding The Flesh Into Thought. *Angelaki*, 11(1), 189-197. <https://doi.org/10.1080/09697250600798094>
- Higgins, L. y O'Leary, K. (2022). 'Clap for "some" carers': Problematizing heroism and ableist tenets of heroic discourse through the experiences of parent-carers. *Marketing Theory*, 147059312211239. <https://doi.org/10.1177/14705931221123991>
- Hughes, B. y Paterson, K. (2008). El modelo social de la discapacidad y la desaparición del cuerpo: Hacia una sociología del impedimento. En L. Barton (Ed.), *Superar las barreras de la discapacidad: 18 años de Disability and Society* (pp. 107-123). Ediciones Morata.
- Iáñez, A. (2008). Cuerpo y modernidad. El proceso de estigmatización en las personas con diversidad funcional física. *Documentación Social*, 151, 105-122.
- Jiménez Lara, A. y Huete García, A. (2002). *La discriminación por motivos de discapacidad*. IMSERSO. <https://sid-inico.usal.es/idocs/F8/FDO6677/discriminacion.pdf>
- Kamperman, S. (2020). Academic Ableism and Students with Intellectual/Developmental Disabilities Rethinking Self-Advocacy as an Anti-Ableist Practice. *Critical education*, 11(17), 21-38. <https://doi.org/10.14288/ce.v11i17.186501>
- Kattari, S. K. (2018). The Development and Validation of the Ableist Microaggression Scale. *Journal of Social Service Research*, 45(3), 400-417. <https://doi.org/10.1080/01488376.2018.1480565>
- Kattari, S. K. (2020). Ableist Microaggressions and the Mental Health of Disabled Adults. *Community Mental Health Journal*, 56(6), 1170-1179. <https://doi.org/10.1007/s10597-020-00615-6>
- Kattari, S. K., Olzman, M. y Hanna, M. D. (2018). «you look fine!»: Ableist experiences by people with invisible disabilities. *Affilia: Journal of Women & Social Work*, 33(4), 477-492. <https://doi.org/10.1177/0886109918778073>
- Keller, R. M. y Galgay, C. E. (2010). Microaggressive experiences of people with disabilities. En D. W. Sue (Ed.), *Microaggressions and marginality: Manifestation, dynamics, and impact* (pp. 241-267). John Wiley & Sons Inc.
- Le Breton, D. (2018). *La sociología del cuerpo* (1a ed). Síruela.
- Mañas Olmo, M. y González Alba, B. (2020). Narrativas de personas con discapacidad intelectual: imagen social, identidad y micromachismos. In J. C. S. Villegas, N. M. Pérez, P. Panarese, y E. H. Martínez (Eds.), *Cartografía de los micromachismos: dinámicas y violencia simbólica* (pp. 89-102). Dykinson
- McDonald, K. E., Schwartz, A. E., Feldman, M. F., Nelis, T. & Raymaker, D. M. (2023). A Call-In for Allyship and Anti-Ableism in Intellectual Disability Research. *American Journal on Intellectual and Developmental Disabilities*, 128(6), 398-410. <https://doi.org/10.1352/1944-7558-128.6.398>
- McRuer, R. (2006). *Crip Theory. Cultural Signs of queerness and disability*. New York University Press.
- Moral Cabrero, E., Huete García, A. y Díez Villoria, E. (2020). (1/3) ¿Soy lo que ves? Microagresiones capacitistas y visibilidad de la discapacidad. *Revista Española de Discapacidad*. 8-2, pp.7-31. DOI: 10.5569/2340-5104
- Moral Cabrero, E. (2021). Microagresiones capacitistas. Estudio de la discriminación por discapacidad en la vida cotidiana [Tesis y disertaciones académicas, Universidad de Salamanca]. <https://gredos.usal.es/handle/10366/148928>
- Moral Cabrero, E. (2024). Encuesta sobre microagresiones capacitistas en lectura fácil. *Revista Española de Discapacidad*, 12(1), 53-74. <https://doi.org/10.5569/2340-5104.12.01.03>
- Moral, E., Huete, A. y Díez, E. (2020). ¿Soy lo que ves? Microagresiones capacitistas y visibilidad de la discapacidad. *Revista Española de Discapacidad*, 8(2), 7-31. <https://doi.org/10.5569/2340-5104.08.02.01>
- Moscoso, M. (2009). La ¿normalidad? Y sus territorios liberados. *Dilemata, Revista Internacional de Éticas Aplicadas*, (1), 57-70.
- Moya, L. (2022). *Subversiones discas: Un análisis de los discursos sobre la (dis)capacidad y de los desafíos al (dis)capacitismo desde el arte* [Tesis y disertaciones académicas, Universidad de Zaragoza]. <https://zaguan.unizar.es/record/127057?ln=es>
- Nario-Redmond, M. R., Kemerling, A. A. & Silverman, A. (2019). Hostile, Benevolent, and Ambivalent Ableism: Contemporary Manifestations. *The*

Journal of Social Issues, 75(3), 726-756. <https://doi.org/10.1111/josi.12337>

- Niedbalski, J. (2022). The Institutional Conditions of the Life of People with Intellectual Disabilities (ID) in a Residential Care Facility. *Przeegląd Socjologii Jakościowej*, 18(2), 72-88.
- Olkin, R., Hayward, H., Abbene, M. S. & VanHeel, G. (2019). The experiences of microaggressions against women with visible and invisible disabilities. *Journal of Social Issues*, 75(3), 757-785. <https://doi.org/10.1111/josi.12342>
- Rodríguez Díaz, S., Ferreira, M. A. V., Toboso Martín, M., Cano Esteban, A. y Díaz Velázquez, E. (2017). Cuerpo y emoción: La experiencia de la discapacidad en un mundo globalizado y neoliberal. En Gabriela Vergara y Angélica De Sena (comps.), *Geometrías sociales* (pp. 257-271). Estudios Sociológicos Editora.
- Ruiz Hernández, S. J. D. (2019). Corporalidad y discapacidad intelectual: Aportes a la comprensión de la dimensión social de la discapacidad desde la sociología del cuerpo. *Revista ciencias de la salud*, 17(Especial), 32-47. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.8111>
- Solsona, D. (2020). Teoría sociológica clásica y discapacidad: algunos apuntes para un diálogo en potencia. *Revista Española de Discapacidad*, 8(1), 7-24. <https://doi.org/10.5569/2340-5104.08.01.01>
- Toboso, M. (2013). De los discursos actuales sobre la discapacidad en España. *Política y Sociedad*, 50(2), 681-706.
- Wang, K., Walker, K., Pietri, E. & Ashburn-Nardo, L. (2019). Consequences of Confronting Patronizing Help for People with Disabilities: Do Target Gender and Disability Type Matter? *Journal of Social Issues*, 75(3), 904-923.

Anexo

Tabla 1. Estadísticos descriptivos para puntuación global de discriminación y factores

	Factor 1: Desamparo	Factor 2: Minimización	Factor 3: Negación	Factor 4: Otrerización	Global EMC
N	215	218	215	215	215
Perdidos	8	5	8	8	8
M	2.49	2.40	2.54	2.42	2.47
SD	0.97	1.04	0.92	0.95	0,8
Mín.	1	1	1	1	1
Máx.	5	5	5	5	5

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2. Medias, desviaciones y significatividad por ítem según perceptibilidad de la discapacidad

	Factor	M	DS
1. ¿Crees que las personas sienten que necesitan ayudarte porque eres una persona con discapacidad?	F.1	2.48	1.31
2. ¿Crees que las personas se sienten mejor cuando te ayudan porque eres una persona con discapacidad?	F.1	2.70	1.31
3. ¿Te han preguntado si necesitabas ayuda porque tienes discapacidad, aunque no la pedías?	F.1	2.46	1.29
4. ¿Te han ayudado porque tienes discapacidad, aunque no lo necesitabas?	F.1	2.62	1.27
5. ¿Te ha pasado que las personas quieran tomar decisiones por ti porque tienes una discapacidad?	F.3	2.81	1.36
6. ¿Te han dicho que tú no necesitas apoyos o adaptaciones, aunque tienes una discapacidad?	F.2	2.18	1.30
7. ¿Alguna persona le ha quitado importancia a tu discapacidad y te ha dicho que hay personas que están peor que tú?	F.2	2.50	1.41
8. ¿Te has encontrado con personas que dicen que eres muy simpático, muy gracioso o cariñoso por tener una discapacidad?	F.3	2.75	1.40
9. ¿Te has encontrado con personas que te hablan como si fueras un niño o que no toman tus opiniones en serio porque tienes una discapacidad?	F.3	2.57	1.33
10. ¿Te has encontrado con personas que dicen que no tendrían una pareja con discapacidad o que no se casarían con una persona con discapacidad?	F.4	2.14	1.39
11. ¿Te has encontrado con personas que no se creen que tengas discapacidad porque no se nota y te dicen que pareces una persona normal?	F.2	2.53	1.45
12. ¿Crees que hay personas que piensan que no puedes hacer las mismas cosas que ellas porque tienes una discapacidad?	F.4	2.47	1.28
13. ¿Crees que hay personas que piensan que no puedes tener un trabajo o colaborar como voluntario porque tienes una discapacidad?	F.3	2.41	1.28
14. ¿Crees que hay personas que piensan que no puedes tener pareja o relaciones sexuales porque tienes una discapacidad?	F.1	2.47	1.42
15. ¿Te has encontrado con personas que piensan que no puedes tener hijos o no debes tener hijos porque tienes una discapacidad?	F.4	2.38	1.49
16. ¿Crees que hay personas que piensan que eres especial o que puedes hacer cosas increíbles porque tienes una discapacidad?	F.4	2.71	1.40
17. ¿Crees que hay personas que piensan que eres muy responsable o muy adulto para tu edad porque tienes una discapacidad?	F.3	2.62	1.4
18. ¿Te has encontrado con personas a las que les llama la atención verte por la calle, en tu trabajo, en un cine o en un bar porque tienes una discapacidad?	F.4	2.27	1.34
19. ¿Sientes que las personas solo ven en ti que tienes una discapacidad y nada más?	F.1	2.15	1.23
20. ¿Te has encontrado con personas que sienten pena por ti porque tienes una discapacidad?	F.4	2.32	1.33
21. ¿Te has encontrado con personas que se quedan mirándote porque tienes una discapacidad?	F.4	2.38	1.35

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Tabla Puntuación global de EMC por factores según perceptibilidad de la discapacidad y comparación por pares

			Factor 1: Desamparo	Factor 2: Minimización	Factor 3: Negación	Factor 4: Otrerización	Global EMC
Visible	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2.84	2.21	2.79	2.70	2.69
	100	<i>SD</i>	0.97	0.96	0.94	0.92	0.78
Ocultas	<i>N Total</i>	<i>M</i>	1.94	2.26	2.14	1.92	2.02
	63	<i>SD</i>	0.81	1.02	0.81	0.81	0.73
Según la situación	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2.49	2.89	2.57	2.49	2.57
	60	<i>SD</i>	0.87	1.04	0.85	0.93	0.73
p Kruskal-Wallis			< .001	< .001	< .001	< .001	< .001
Tamaño efecto ANOVA ϵ^2			.14	.07	.07	.11	.11
Diferencias por pares (Games-Howell)			V > O*** y S > O***	S > V*** y S > O**	V > O***	V > O*** y S > O***	V > O*** y S > O***

Nota: Las diferencias entre Factores se codifican en forma de inicial para cada grupo, siendo "V" para Visible, "O" para Ocultas y "S" para Según la situación.
* < .05. ** < .01 y *** < .001

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 4. Medias, desviaciones y diferencias por grupos para cada ítem según visibilidad de la discapacidad

	Visible		Ocultas		Según la situación		Total		Diferencias	
	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>	p Kruskal-Wallis	Diferencias por pares (Games-Howell)
Ítem 1	2.87	1.35	1.78	1.04	2.57	1.20	2.48	1.31	< .001	V y S > O***
Ítem 2	3.07	1.30	2.11	1.27	2.70	1.14	2.70	1.31	< .001	V > O***
Ítem 3	2.79	1.30	1.98	1.26	2.42	1.17	2.46	1.29	< .001	V > S* y S > O*
Ítem 4	3.01	1.34	2.08	1.14	2.55	1.06	2.62	1.27	< .001	V > S* y S > O*
Ítem 5	3.11	1.31	2.21	1.30	2.93	1.34	2.81	1.36	< .001	V > O*** y S > O**
Ítem 6	2.17	1.26	1.78	1.14	2.62	1.38	2.18	1.30	< .001	S > V* y S > O***
Ítem 7	2.40	1.39	2.31	1.47	2.88	1.33	2.50	1.41	< .05	S > V* y S > O*
Ítem 8	3.00	1.36	2.68	1.48	2.41	1.31	2.75	1.40	< .05	V > S*
Ítem 9	2.61	1.40	2.34	1.24	2.75	1.28	2.57	1.33	0.215	
Ítem 10	2.25	1.51	1.85	1.21	2.27	1.32	2.14	1.39	0.184	
Ítem 11	2.03	1.25	2.73	1.50	3.14	1.43	2.53	1.45	< .001	O > V** y S > V***
Ítem 12	2.63	1.32	2.10	1.24	2.63	1.19	2.47	1.28	< .05	V > O* y S > O*
Ítem 13	2.67	1.34	2.10	1.22	2.32	1.18	2.41	1.28	< .05	V > O*
Ítem 14	2.68	1.41	1.97	1.28	2.66	1.47	2.47	1.42	< .01	S > V** y S > O*
Ítem 15	2.51	1.49	1.89	1.24	2.69	1.61	2.38	1.49	< .01	V > O* y S > O**
Ítem 16	2.86	1.37	2.44	1.44	2.75	1.36	2.71	1.40	0.155	
Ítem 17	2.76	1.47	2.34	1.39	2.68	1.47	2.62	1.45	0.07	
Ítem 18	2.87	1.34	1.44	0.79	2.14	1.31	2.27	1.34	< .001	V > S** y S > O**
Ítem 19	2.65	1.34	1.44	0.81	2.08	1.06	2.15	1.23	< .001	V > O***; V > S** y S > O**
Ítem 20	2.75	1.41	1.66	0.96	2.32	1.27	2.32	1.33	< .001	V > O*** y S > O**
Ítem 21	3.00	1.31	1.52	0.92	2.25	1.28	2.38	1.35	< .001	V > O***; V > S** y S > O**

Nota: Las diferencias entre Factores se codifican en forma de inicial para cada grupo, siendo "V" para Visible, "O" para Ocultas y "S" para Según la situación.
* < .05. ** < .01 y *** < .001

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5. Variables que participan en la perceptibilidad de la discapacidad y presentan significatividad

Variables	Significatividad ANOVA Medidas repetidas con factor intrasujeto	Kruskal-Wallis									
		Global		Factor 1		Factor 2		Factor 3		Factor 4	
		<i>p</i>	ϵ^2	<i>p</i>	ϵ^2	<i>p</i>	ϵ^2	<i>p</i>	ϵ^2	<i>p</i>	ϵ^2
Grado de Dependencia	$F(7,054) = 7,443$; $p < .001$.223	—	<.05	.030	<.05	.038	.121	—	.178	—
Uso Apoyos Humanos	$F(2,280) = 9,999$; $p < .001$.001	.034	<.001	.071	.457	—	<.05	.016	.001	.032
Uso Ambos Apoyos	$F(6,893) = 3,854$; $p < .001$	<.01	.035	<.001	.071	.400	—	<.05	.020	<.01	.027

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Medias, desviaciones y diferencias por grupos según reconocimiento de Dependencia

			Factor 1:	Factor 2:	Factor 3:	Factor 4:	Global EMC
			Desamparo	Minimizaci3n	Negaci3n	Otrerizaci3n	
No reconocida	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,29	2,66	2,37	2,30	2,37
	84	<i>SD</i>	0,95	1,16	0,92	1,02	0,84
Grado I	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,50	2,40	2,67	2,47	2,51
	78	<i>SD</i>	0,94	0,97	0,88	0,91	0,79
Grado II	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,80	2,06	2,70	2,63	2,61
	44	<i>SD</i>	1,01	0,90	0,97	0,90	0,79
Grado III	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,82	2,08	2,51	2,31	2,47
	14	<i>SD</i>	0,83	0,53	0,60	0,89	0,60
p Kruskal-Wallis			.223	<.05	<.05	.121	.178
Tama1o efecto ANOVA ϵ^2				.030	.038		
Diferencias por pares (Games-Howell)				N > GII* y N > GIII*	N > GII* y N > GIII*		

Nota: Las diferencias entre Factores se codifican en forma de inicial para cada grupo, siendo "N" para No reconocida, "GI" para Grado I; "GII" Grado II y "GIII" para Grado III

*<.05. **<.01 y ***<.001

Fuente: Elaboraci3n propia.

Tabla 7. Medias, desviaciones y diferencias por grupos según uso de apoyos

			Factor 1: Desamparo	Factor 2: Minimización	Factor 3: Negación	Factor 4: Otrerización	Global EMC
No usa	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,25	2,37	2,38	2,24	2,29
	107	<i>SD</i>	0,97	1,02	0,88	1,01	0,83
Técnicos	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,44	2,78	2,73	2,42	2,54
	27	<i>SD</i>	1,16	1,36	1,20	1,00	0,95
Humanos	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,72	2,40	2,69	2,69	2,66
	43	<i>SD</i>	0,71	0,91	0,85	0,81	0,64
Ambos	<i>N Total</i>	<i>M</i>	2,92	2,24	2,73	2,61	2,68
	44	<i>SD</i>	0,89	0,94	0,81	0,79	0,70
p Kruskal-Wallis			<.001	.400	<.05	<.01	<.01
Diferencias por pares (Dwass-Steel-Critchlow- Fligner)			H>N**			H>N*	H>N*
			A>N***				A>N*

Nota: Las diferencias entre Factores se codifican en forma de inicial para cada grupo, siendo "N" para quienes no hace uso de Apoyos; "AT" para el uso de Apoyos Técnicos, "AH" para el no uso de Apoyos Humanos y "A" para quienes hacen uso de Ambos.

*<.05. **<.01 y ***<.001

Fuente: Elaboración propia.

Citado. Moral Cabrero, Eva (2025) "Corporalidad y microagresiones capacitistas en personas con discapacidad intelectual" en Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad - RELACES, N°47. Año 17. Abril 2025-Julio 2025. Córdoba. ISSN 18528759. pp. 63-76. Disponible en: <http://www.relaces.com.ar/index.php/relaces/issue/view/632>

Plazos. Recibido: 07/01/2024. Aceptado: 23/01/2025.